

PROCES-VERBAL  
DU CONSEIL ACADEMIQUE PLENIER  
DE L'ETABLISSEMENT EXPERIMENTAL  
UNIVERSITE COTE D'AZUR

Réuni le 16 janvier 2020 à 14H30  
en salle des actes du grand château Valrose  
Séance n° 01-2020

**Membres présents**Collège des Professeurs

Mme AYERBE Cécile,  
M. ALLEGRET Jean-Pierre,  
Mme BATAZZI Claudine,  
Mme BERTONE Manuela,  
Mme BLAY-FORNARINO Mireille,  
M. BURGER Alain,  
M. BORGESE Mauro Franco,  
M. CASSAM-CHENAÏ Patrick,  
M. CRISTOFARI Gaël,  
Mme D'ARRIPPE Longueville Fabienne,  
M. DELLAMONICA Jean,  
M. DIMARCQ Noël,  
Mme HUEBER Anne-Odile,  
Mme PUEL Marjolaine,  
M. PELLEGRINETTI Jean-Paul,  
M. RASSE PAUL,  
Mme SALVAN Geneviève,  
Mme TÜRK Pauline.

Collège des Autres Enseignants

Mme BARBIER Claire,  
Mme MERIAUX Stéphanie,  
M. MORETTI Laurent.

Collège des Maîtres de Conférences

M. AZOULAY Stéphane,  
M. BIZIOU Michaël,  
M. BLANC Frédéric,  
M. BONCOMPAGNI Eric,  
M. CAILLER Bruno,  
Mme COURTIN Christine,  
Mme DEMARIA Samira,  
M. DOUAI Ali,  
Mme FEDELE Carine,  
Mme GUIZOUARN Hélène,  
Mme GWIZDEK Carole,  
Mme N'AIT-BOUDA Faïza,  
Mme PERALDI-FRATI Marie-Agnès,  
Mme PLOUVIEZ Mélanie,  
M. ROULEAU Matthieu.

Collège des Personnels Administratifs techniques et de Service

Mme ADAM Carine,  
Mme HERITIER Camille,  
M. ROSSO Thierry,  
Mme SESSA Virginie,  
M. THOMIN Jean-Louis.

Collège des Etudiants

M. ROSSI Andrea,  
 M. BRUNY Rémy,  
 M. DEMESLAY Christopher,  
 M. DIEDERICHS Thibault,  
 M. ESPALLARGAS Jean-Philippe,  
 M. RABIER Quentin,  
 Mme MALE Margaux,  
 M. REVELLI Gabriel,  
 M. VEZIAN Anthony.

Collège des Doctorants

Mme BOISSELIER Pauline,  
 M. BURRRONI Gaël,  
 Mme GIBART Laetitia,  
 M. HASSANALY GOULAMHOSEN Rahim,  
 Mme HAYOTTE Meggy,  
 M. MOSCU Mircea.

**Membres absents ayant donné procuration**

M. LECOUTEUX Guilhem à Mme AYERBE Cécile  
 M. COURDE Clément à Mme SESSA Virginie

<b>Membres présents ou représentés : 58 pour 68 membres en exercice</b>
---

**Invités présents :**

M. ARGENTINA Médéric, (EUR SPECTRUM)  
 M. LATOUR Xavier,  
 Mme LUPI Laurence, (UFR ODONTOLOGIE)  
 M. MUSSO Patrick, (EUR ELM)  
 M. TRUBERT Jean-François, (EUR CREATES)  
 M. BRISSWALTER Jeanick,  
 Mme PISANO Florence,  
 Mme SKROBACKI Vanessa,  
 Mme MAILLAND Magali,  
 Mme ZERMATI Johanna,  
 M. BAUDIN André,  
 Mme BOTTIN Marie-Line,  
 Mme GROSSO Nadine.

La séance débute à 14h30.

Elle est présidée par M. Jeanick BRISSWALTER, Président d'Université Côte d'Azur,

<b>PREAMBULE</b>
------------------

**Présentation de M. Jeanick BRISSWALTER, Président d'Université Côte d'Azur,**

M. Brisswalter souhaite la bienvenue à l'ensemble des conseillers élus du Conseil Académique- CAC, ainsi qu'aux directeurs-rices des composantes, invités permanents du conseil. Les Directeurs-rices de laboratoires seront également invités au conseil en modalité Recherche. Il formule des remerciements pour l'investissement de tous. Fort de son expérience au sein du CAC Restreint et de la Commission Recherche de l'UNS, qu'il a eu le bonheur de présider, il confirme que le Conseil Académique est un lieu où s'accomplit un travail ardu. En quelques mots il exposera les prérogatives de ce conseil et la manière dont on y travaille. C'est le lieu où l'on appréhende, ensemble, des problématiques de formation, de recherche, de vie universitaire, mais aussi de l'ensemble des projets RH qui touche les enseignants-chercheurs, son périmètre d'action est extrêmement important. C'est un conseil décisionnaire, délibérant sur certains chapitres comme inscrit dans les statuts. Ces décisions ne sont pas ensuite validées par le Conseil d'Administration. Chacun va devoir s'approprier le fonctionnement

du CAC, pour chaque tâche il y a un cadre extrêmement précis qu'il faut respecter. Par souci d'équité et pour éviter les conflits d'intérêt, il ne sera pas confié à un conseiller un dossier qui concernerait son laboratoire ou sa composante. Nous sommes avant tout conseillers du CAC et nous œuvrons pour l'établissement.

Le conseil Académique existait déjà à l'Université Nice Sophia Antipolis, c'est donc un Conseil tout à fait classique ; il y avait une commission Recherche du Conseil Académique et une commission de la formation et de la vie universitaire du conseil académique. La réunion des deux formait le CAC plénier. La configuration actuelle est un peu différente puisque dans le projet de l'université, le souhait était de ne pas faire de distinction, de césure entre la Formation et la Recherche, qu'il n'y ait pas des conseillers formation, des conseillers recherche, mais que les conseillers puissent avoir une vision globale de l'établissement et qu'on puisse voir l'ensemble des problématiques avec cette double vision. Nous allons opter pour un mode de fonctionnement plus efficient, en se réunissant une fois par mois ; cette journée sera consacrée, le matin par exemple, soit aux problématiques plénières, (comme le CAC d'aujourd'hui), soit au CAC restreint sur des problématiques RH des enseignants-chercheurs et l'après-midi soit en modalité Recherche, soit en modalité Formation Vie Universitaire. Il faudra être attentif aux convocations car selon la configuration du CAC, le service gestionnaire sera différent. Ces services vous prodigueront conseil et soutien. La Direction de la Recherche, de la Valorisation et de l'Innovation sera le service soutien pour la modalité recherche, la Directrice Administrative est Mme Johanna Zermati, Mmes Magali Mailland et Vanessa Skrobacski seront vos interlocutrices. Quand on se réunit en modalité Formation, Vie Universitaire, le service soutien est la Direction de la Formation, M. André Baudin sera votre interlocuteur. Le CAC en formation plénière, comme aujourd'hui, traitera d'un certain nombre de questions, par exemple la campagne de poste EC. En modalité RH enseignants-chercheurs (CAC restreint), vos interlocuteurs sont M. Sylvain Di Giorgio et Mme Jessica Jager. En formation recherche restreinte au corps (au collège A si les questions concernent les PR et au collège B pour les questions qui concernent les MCF) seront traitées des questions comme par exemple les primes, les demandes d'HDR...

Les questions liées aux enseignants-chercheurs sont toujours débattues en CAC Restreint au corps, car ce sont des questions liées aux personnes. Chaque avis du CAC, chaque décision du CAC sont subordonnés à un travail d'expertise. Chaque dossier est toujours expertisé par deux rapporteurs qui ne sont pas en conflit d'intérêt avec le dossier. Ils émettent un avis qui sera présenté en CAC qui débattrà de la question et le président du CAC énoncera la proposition retenue. En règle générale, la personne qui préside le CAC, n'expertise pas de dossier, car il ne peut pas être à la fois expert et finalement faire le consensus des propositions. Un président de CAC n'expertisera jamais un dossier de promotion. Il faut aussi que ce nouveau CAC, bien que ce soit une nouvelle université, tienne compte des règles et critères retenus les années précédentes, sur le chapitre des promotions, qui est un sujet assez sensible, il faut conserver une homogénéité des critères. Ils peuvent changer, mais toujours un an à l'avance, avant que la campagne se déroule, pour que chaque membre de notre communauté connaisse préalablement les règles et les modalités d'évaluation des dossiers. Ce qui signifie que cette année, les critères votés par les précédents CAC de l'UNS seront de vigueur. Ensuite chacun de vous aura toute latitude pour solliciter, en CAC, un changement de critère. Mais il faudra conserver cette mémoire des CAC précédents pour rester équitable d'une année à l'autre. Les conseillers jouent un rôle principal dans la conservation de cette équité qui est l'un des enjeux d'une université pluridisciplinaire comme la nôtre. Un calendrier prévisionnel des conseils vous sera présenté, les ordres du jour vous seront proposés suffisamment à l'avance, ainsi que les dossiers à expertiser. C'est un travail qu'il faut véritablement faire avec beaucoup de sérieux donc qui prend du temps, l'avis des experts est décisif dans la prise de décision.

A titre d'exemple, le CAC peut être amené à se prononcer sur toutes les demandes de délégation (CNRS, INRIA); certes les conseillers n'ont pas la compétence de tous les domaines disciplinaires scientifiques de l'établissement, mais ils sont compétents pour juger de l'adéquation de la demande avec la stratégie de l'établissement. Les avis sont soit très favorables, favorables, sans opinion, ou défavorables, en règle générale on ne donne pas d'avis défavorable, l'avis sans opinion est déjà suffisamment explicite, ensuite le CNRS et l'INRIA suivront nos avis. Un avis très favorable signifie

que le dossier est extrêmement bien construit et qu'il est vraiment en accord avec la stratégie de l'établissement. Un avis favorable est attribué à un dossier tout à fait intéressant, complet, qui à tous les éléments et tous les critères requis mais pour lequel sa relation avec la stratégie de l'établissement est moins nette. L'avis sans opinion ou défavorable correspond à un dossier qui n'est pas remonté, incomplet ou sans réel projet scientifique.

A titre d'exemple, il est difficile même pour un physicien d'expertiser un dossier de ce domaine scientifique, cependant nous considérons que tous les conseillers sont suffisamment compétents pour analyser la cohérence de la construction scientifique d'un dossier. Le conseiller aura le libre arbitre pour percevoir le rapport d'un dossier avec le projet de d'établissement. L'établissement confie cette mission d'importance aux conseillers.

## 1 – DESIGNATION DES HUIT PERSONNALITES QUALIFIEES DU CONSEIL ACADEMIQUE

### Présentation de M. Jeanick BRISSWALTER, Président d'Université Côte d'Azur,

Pour que les conseils fonctionnent, ils doivent être complets conformément aux statuts ; le CAc est un conseil composé majoritairement de membres élus. Un certain nombre de membres doivent être proposés et nommés en CAc, il sera ainsi valablement constitué.

Il s'agit de désigner **Huit personnalités qualifiées**, extérieures à Université Côte d'Azur, dont au moins trois anciens étudiants (alumni), diplômés d'Université Côte d'Azur ou des établissements auxquels Université Côte d'Azur a succédé, nommées en raison de leurs compétences et de leur reconnaissance nationale ou internationale dans l'ensemble des domaines scientifiques, littéraires et artistiques, ou choisies pour leur implication dans le tissu socio-économique de la Côte d'Azur. (Article 45 des statuts) Ces personnalités qualifiées sont désignées par les membres élus du conseil académique, sur **proposition du comité de pilotage**, en veillant à ce que l'écart entre le nombre de femmes et le nombre d'hommes ne soit pas supérieur à deux. (Article 47 des statuts)

Ces personnalités qualifiées doivent apporter leur vision et leur expérience dans les grands domaines qui nous intéressent, la Recherche, la Formation, la Vie Universitaire. Il est aussi essentiel qu'elles soient dans notre région. Leur accointance avec l'ESR ou encore l'écosystème est nécessaire.

Elles ont été proposées par le Comité de Pilotage, le rôle du comité de pilotage est de faire des propositions, de donner des avis ; il n'a aucun rôle décisionnaire. Il représente la gouvernance étendue (pas uniquement le Président et les Vice-présidents comme par le passé). Ce comité s'est prononcé sur la pertinence de ces propositions, sur l'intérêt, l'enrichissement qu'elles représentent pour le CAc. Le comité a émis un avis favorable sur ces 12 propositions.

A partir de ces 12 propositions dont 5 alumni, nous devons décider d'une liste de 8 personnalités dont 3 alumni.

F		Juliette	Chesnel-Le Roux	Ingénieure	conseillère municipale Nice	Electronique ( Stanford)
F		Elisabeth	Christians	Professeur	Observatoire Villefranche (directrice IMEV)	Epigénétique
F		Dorothea	Czerucka	Directrice de recherche	CSM Monaco	Ecosystèmes et immunité
F	Alumni	Fabienne	Gastaud	PDG WIT		Master électronique
H		David	Gesbert	Professeur	Eurecom	Systèmes de communication
F	Alumni	Marjorie	Giacalone	Consultant RH	Partner Strategy RH Monaco	Master Economie
H		Elie	Hachem	Professeur	Mines Paris Tech	Mathématiques appliquées
F	Alumni	Ines	HOUARA	Ingénieur ALTRAN pour AMADEUS		Master Miage
H	Alumni	Herve	Moni	Chef de service Jeunesse	Mairie Antibes	Master droit du Sport
H		Eric	Petit	Proviseur	Lycée international Valbonne	
H	Alumni	Benjamin	Serrano	Medecin Physicien	HPG Monaco	Master et Thèse de Physique
F		Nathalie	Van de Wiele	Classes prépa/ Femmes et Sciences		Physicienne

Mme Juliette. Chesnel-LeRoux, ingénieure, a fait des études en électronique aux USA. Elle a été ingénieure chez THALES. Elle a été investie de responsabilités à la Commission Européenne. A présent elle est conseillère municipale à Nice. Elle a une appétence très forte pour les problématiques de développement durable ; une expérience acquise lors de ses fonctions pour l'Europe.

Mme Elizabeth Christians, Directrice de l'IMEV (Institut de la MER de Villefranche). L'observatoire océanologique de Villefranche-sur-Mer est une fédération de recherche de Sorbonne Université. La précédente Directrice de l'observatoire de Villefranche était une des personnalités du CAC. Elisabeth Christians, est donc la nouvelle directrice de cette fédération de recherche qui regroupe un laboratoire de biologie du développement et un laboratoire biologie marine.

Mme Dorothea Czerucka, Directrice de Recherche au Centre Scientifique de Monaco. Il n'y a pas d'université à Monaco mais de grands groupes de recherche avec lesquels l'université interagit fortement. Ce centre est concerné par la biologie marine. Mme Dorothea Czerucka s'est spécialisée dans l'approche biologique du cancer (l'écosystème et immunité).

Mme Fabienne Gastaud est une ancienne étudiante de l'UNS (alumni) où elle a obtenu un Master d'électronique.

M. David Gesbert est professeur à EURECOM, spécialiste des systèmes de communication. EURECOM fait partie du consortium IDEX.

Mme Marjorie Giacalone est une ancienne étudiante de l'UNS (alumni) où elle a obtenu un Master d'Economie. Responsable d'un groupe RH Partner Strategy RH qui met en lien les entreprises et les demandeurs d'emploi.

M. Elie Hachem, Professeur à Mines Paris Tech sur le site de Sophia et qui fait également partie du consortium IDEX. Il est spécialisé en mathématiques appliquées.

Mme Inès Houara est une ancienne étudiante de l'UNS (alumni) où elle a obtenu un Master MIAGE. Ingénieure chez ALTRAN pour AMADEUS. Elle fait partie de l'association ALUMNICE, association qui regroupe les anciens alumni de l'Université de Nice.

M. Hervé Moni, est un ancien étudiant de l'UNS (alumni) où il a obtenu un Master de droit du sport. Il est chef de service Jeunesse à la Mairie d'Antibes.

M. Eric Petit est Proviseur du Lycée International de Valbonne.

M. Benjamin Serrano est un ancien étudiant de l'UNS (alumni) où il a obtenu un Master et une Thèse en physique. Il est médecin-physicien à l'hôpital Princesse Grâce de Monaco, une structure avec laquelle nous entretenons de nombreuses relations. Il dirige la Fédération Claude Lalanne qui est une structure de recherche transdisciplinaire d'Université Côte d'Azur sur les rayonnements ionisants et leurs applications en radiothérapie.

Mme Nathalie Van De Wiele, physicienne, était professeure en classe préparatoire et a rempli d'importantes responsabilités pour l'association « Femmes et Sciences ».

Selon l'avis du Comité de Pilotage, il est important de représenter le second degré, car cela correspond à l'un des challenges que s'est fixé l'établissement ; la connexion Lycée - Enseignement Supérieur (BAC + 3, BAC – 3). Il est également essentiel que l'écosystème de l'IDEX (EURECOM) puisse être représenté, mais aussi l'écosystème avec lequel l'université collabore déjà (l'observatoire de Villefranche, le CSM de Monaco, l'hôpital de la Princesse Grâce de Monaco). Pour résumer ; il faut un représentant de l'enseignement du secondaire, un représentant du consortium IDEX et un représentant de notre écosystème UCA.

### *Echanges*

*Ces représentants recommandés par le COPIL, (l'Observatoire de Villefranche, le CSM, EURECOM, Mines Paris Tech, l'Hôpital Princesse Grâce) travaillent en étroite collaboration avec les laboratoires d'UCA. L'intérêt des autres personnes proposées vient de leurs compétences, de leur vision neuve et différente de l'enseignement supérieure et de la recherche. On souhaite que l'université soit ancrée sur les problématiques Recherche, Formation, Innovation, avec le territoire, c'est intéressant d'avoir quelqu'un qui soit représenté sur le territoire.*

*Mmes Elisabeth Christians, Dorothea Czerucka, MM. David Gesbert, Elie Hachem, Eric Petit et Benjamin Serrano font partie de la short list, pour les raisons évoquées plus haut.*

*La question se pose d'intégrer davantage d'alumni par rapport aux représentants du consortium IDEX. Un choix est à faire parmi les alumni ; Fabienne Gastaud, PDG d'une entreprise en énergie durable impliquée dans le territoire, Marjorie Giacalone consultante RH, Inès Houara ingénieur chez AMADEUS et Hervé Moni chef du service Jeunesse à la Mairie d'Antibes. Dans le respect d'un équilibre et en terme de compétences qui peuvent être apportées, et puisqu'il reste deux alumni à sélectionner, je propose Marjorie Giacalone parce qu'elle fait le lien entreprise/usagers et Inès Houara, parce qu'elle fait le lien avec l'ensemble de la communauté des Alumni.*

*Un membre intervient en appuyant la désignation de Mme Van de Wiele, pour l'intérêt qu'elle porte aux problématiques de soutien aux femmes et également pour ses contributions au développement de l'enseignement à distance.*

*Toutes ses personnes proposées sont de qualité, mais nous devons faire un choix. Je rappelle que UCA est porteur de l'IDEX, en CAC nous allons prendre des décisions qui vont impactées certaines orientations IDEX, la question de l'intérêt de la présence en CAC des représentants IDEX se pose.*

*Il est intéressant, lorsque l'on discute de problématiques de recherche et de formation, d'avoir dans le CAC un membre qui fait partie du consortium IDEX ; le CAC a légitimité à poser des questions sur l'IDEX, nous pouvons avoir des projets communs. Il est tout aussi essentiel de désigner un représentant de Monaco, mais aussi de Sorbonne Université.*

*Le président propose, à la suite de ces échanges, de valider la représentante de l'Observatoire de Villefranche Mme Elisabeth Christians, le représentant d'Eurecom M. David Gesbert, la représentante alumni RH Mme Marjorie Giacalone, le représentant Mines Paris Tech M. Elie Hachem, la représentante alumni du réseau des alumni Mme Inès HOUARA, M. Eric Petit proviseur du LIV, représentant du second degré, M. Benjamin Serrano qui représentera Monaco dans sa globalité et Mme Nathalie Van De Wiele pour ses compétences sociétales. Nous avons ainsi cette diversité évoquée plus haut et un panel de compétences tout aussi diversifiées.*

8

Il est procédé au vote à bulletin secret sur la liste ainsi constituée.

Sont proposés à la désignation :

Genre	Prénom et nom	Fonction	Localisation	Spécialité	Alumni
F	Mme Elisabeth CHRISTIANS	Professeure	Directrice IMEV Observatoire Villefranche	Epigénétique	
H	M. David GESBERT	Professeur	Eurecom	Systèmes de communication	
F	Mme Marjorie GIACALONE	Consultante en ressources humaines	Partner Strategy RH Monaco	Master Economie	Alumni
H	M. Elie HACHEM	Professeur	Mines Paris Tech	Mathématiques appliquées	
F	Mme Ines HOUARA	Ingénieure ALTRAN	Amadeus	Master MIAGE	Alumni
H	M. Eric PETIT	Proviseur	Lycée International Valbonne		
H	M. Benjamin SERRANO	Médecin Physicien	HPG Monaco	Master et Thèse de Physique	Alumni
F	Mme Nathalie VAN DE WIELE	Professeure CPGE	Nice	Physicienne	

Considérant qu'à l'issue du premier tour de scrutin destiné à voter pour ou contre la désignation de ces huit personnalités, sur les 58 votes émis, 51 votes en faveur de leur désignation, 3 contre, 1 blanc et 3 refus de vote ont été comptabilisés,

Considérant que la majorité des suffrages valablement exprimés a été atteinte,

En considération de ces éléments, le conseil académique d'Université Côte d'Azur :

DESIGNE en tant que personnalités qualifiées du conseil académique d'Université Côte d'Azur Mme Elisabeth CHRISTIANS, M. David GESBERT, Mme Marjorie GIACALONE, M. Elie HACHEM, Mme Inès HOUARA, M. Eric PETIT, M. Benjamin SERRANO, Mme Nathalie VAN DE WIELE.

### Présentation de M. Jeanick BRISSWALTER, Président d'Université Côte d'Azur

Il s'agit de présenter un collège complémentaire dont l'effectif ne peut excéder quatre membres, permettant de tendre vers une représentation équilibrée des femmes et des hommes, ainsi que, le cas échéant, une représentation équilibrée des composantes sans personnalité morale d'Université Côte d'Azur ou de ses établissements. (article 45 des statuts)

Ces personnalités sont désignées par les membres élus du conseil académique sur proposition du président de l'université, parmi les personnes inscrites sur les listes électorales du conseil académique. (article 47 des statuts)

9

La finalité du collège complémentaire est de permettre en CAC formation restreinte d'élargir le panel des domaines que nous serons en mesure d'expertiser par une représentativité plus étendue. Malgré le nombre conséquent de conseillers en CAC restreint certaines disciplines ne sont pas représentées. Que la discipline soit sur ou sous représentée pose un problème d'expertise, pour le champ des sciences fondamentales appliquées ; les secteurs de la physique, des géosciences, des sciences de l'univers ne sont pas représentés. En revanche les champs Droit/Economie/Gestion et Science/Santé, sont relativement équilibrés. Le champ Arts/Lettres/Sciences Humaines présente une difficulté en sciences humaines et sociales et en psychologie car il n'y a pas de représentant au sein du conseil, il sera donc difficile d'expertiser les dossiers de ces domaines. Cependant le collège complémentaire pourrait-il pallier ces manquements en ne comptant que 4 membres ? Aussi bien en formation plénière que restreinte ce manque de représentativité sera en partie comblé par ce collège complémentaire.

Vous allez devoir vous prononcer. Le problème majeur n'est pas le nombre de vote, si la décision a été prise à un vote près cela revient à conclure qu'on a fait un mauvais choix.

Les deux domaines scientifiques pour lesquels le nombre de dossiers à expertiser est important sont les sciences planète-univers (astrophysique/géophysique) et la physique. Des composantes sont totalement absentes du CAC en terme de représentativité, Polytech, l'IUT, la faculté de Médecine, l'INSPE, Odontologie ; afin de combler ces carences on pourrait proposer deux représentants du domaine scientifique et deux du domaine de l'enseignement.

Pour le champ de l'enseignement, il y a deux propositions : Mme Marie-France Bertrand, professeure des universités du collège A, qui représente Odontologie, élue du précédent CAC de l'UNS. Mme Magarida Romero, professeur en sciences de l'éducation qui représente l'INSPE.

Pour le champ scientifique il faut deux hommes pour le respect de la parité si on fait le choix de leur donner le droit de vote. Si non, il peut y avoir trois propositions ; M. Olivier Legrand, professeur de physique qui siégeait déjà à la CFVU du CAC de l'UNS, M. Stéphane Bouissou, professeur en Géoscience du laboratoire Géoazur qui a siégé au conseil scientifique de l'UNS, avant que ce soit la Commission de Recherche du Conseil académique et Mme Françoise Courboux, professeure en géophysique et qui siégeait au CAC d'UCA COMUE.

Parmi les élus la parité est respectée. Le collège complémentaire doit aussi respecter la parité pour permettre à ses conseillers d'exercer leur droit de vote.

Il est procédé au vote à bulletin secret sur la liste ainsi constituée.

Considérant qu'ont été proposés à la désignation :

Prénom et Nom	Fonction	Spécialité
M. Olivier LEGRAND	Professeur	Physique
M. Stéphane BOUISSOU	Professeur	Géosciences
Mme Marie-France BERTRAND	Professeure	Odontologie
Mme Margarida ROMERO	Professeure	Sciences de l'éducation

Considérant que pour être désignés, les quatre candidats doivent recueillir la majorité des suffrages valablement exprimés,

Considérant qu'à l'issue du tour de scrutin destiné à voter pour ou contre la désignation des 4 candidats au collège complémentaire, sur les 58 votes émis, 43 votes en faveur de leur désignation, 9 contre, 2 blancs et 4 refus de vote ont été comptabilisés,

Que la majorité des suffrages valablement exprimés a été atteinte,

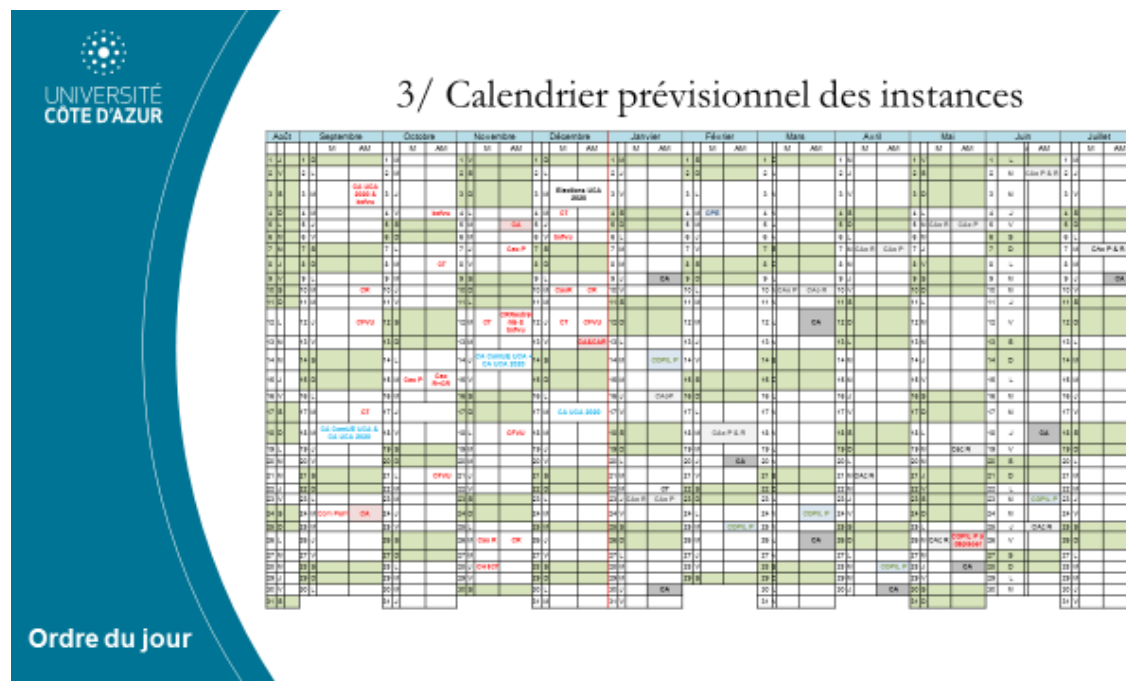
En considération de ces éléments, le conseil académique d'Université Côte d'Azur :

**DESIGNE en tant que membres du collège complémentaire du conseil académique d'Université Côte d'Azur M. Olivier LEGRAND, M. Stéphane BOUISSOU, Mme Marie-France BERTRAND et Mme Margarida ROMERO.**

### 3 - PRESENTATION DU CALENDRIER PREVISIONNEL DES INSTANCES

Présentation de M. Jeanick BRISSWALTER, Président d'Université Côte d'Azur

Traditionnellement le CAC se déroule le mardi, le matin en formation restreinte RH ou/et en formation plénière et l'après-midi soit en modalité Recherche, soit en modalité Formation, Vie Universitaire. Les CAC ne sont déplacés que rarement.



Les commissions d'établissement sont composées en partie de membres élus du CAc et du CA, et parmi elles **les commissions disciplinaires** semblent être celles qui ont le plus de succès !

Il nous faut désigner un certain nombre de représentants du CAc pour la commission disciplinaire compétente à l'égard des usagers (étudiants) et la commission disciplinaire compétente à l'égard des enseignants-chercheurs.

#### **Présentation de Mme Laetitia BERNARDINI, Responsable des affaires juridiques.**

11

« Je suis responsable des affaires juridiques en charge des contentieux, mais également, jusqu'à présent, en charge d'un point de vue administratif, de la gestion de la section disciplinaire compétente pour les enseignants-chercheurs et les enseignants.

Madame Audrey Bouchet, ici présente, a en charge la section disciplinaire compétente pour les usagers, je parlerai donc sous son contrôle également puisque nous avons préparé ensemble cette présentation.

Le pouvoir disciplinaire pour les enseignants-chercheurs, les enseignants et évidemment les usagers relèvent de vos attributions, en tant que membres élus, titulaires, du conseil académique.

Une présentation comprenant l'appel à candidatures vous a été communiquée pour les deux sections; Quelques précisions sont toutefois nécessaires. Certes les sections disciplinaires d'un point de vue structurel sont des commissions issues du CAc, pour autant, lorsqu'on analyse leur fonctionnement, ce sont de véritables juridictions administratives spécialisées en matière disciplinaire. Les personnes qui vont y siéger, vont donc être investies de la mission de juger les manquements disciplinaires, c'est-à-dire, d'une part, de contrôler l'existence ou non d'un manquement, d'autre part, d'appliquer les sanctions en tant que de besoin. Tout ce qui concerne le fonctionnement, la procédure menée devant ces sections disciplinaires, la composition également, est régi par le code de l'éducation. S'agissant de la composition des sections :

-pour les enseignants-chercheurs et les enseignants, 4 professeurs d'université ou assimilés, 4 maîtres de conférence ou assimilés, et 2 représentants des autres personnels enseignants doivent être élus.

-pour les usagers, 2 professeurs d'université, 2 maîtres de conférence, 2 représentants des autres enseignants et 6 usagers titulaires suppléés de 6 suppléants doivent être élus.

Bien évidemment, pour chacun de ces collèges, la parité doit être respectée ; pour la section des EC, il faut 2 professeures de sexe féminin, 2 professeurs de sexe masculin et ainsi de suite. Il faudra procéder, la semaine prochaine à l'élection de l'ensemble de ces membres pour tous les collèges des sections disciplinaires enseignants et usagers.

Cette séance est consacrée à la présentation de ces sections et permet un peu de « lancer le casting », un appel à la mobilisation Elle est vouée à déclencher un intérêt pour ces sections disciplinaires et à organiser ce vote de la façon la plus démocratique possible ; nous lançons donc aujourd'hui un appel à candidatures, toutes les personnes intéressées et celles qui auraient des questions eu égard à la très brève présentation écrite que vous reçue, je les invite officiellement à m'écrire pour les enseignants-chercheurs et à écrire à Mme Bouchet, pour la section disciplinaire relative aux usagers.

Je vous précise que l'idéal serait de faire part de votre candidature le plus vite possible et au plus tard jeudi prochain à midi, pour qu'on puisse organiser l'élection sereinement ; toutefois pour les éventuels absents aujourd'hui, on va laisser la possibilité d'une déclaration spontanée jusqu'à la séance dédiée à l'élection incluse.

Idéalement pour faire partie des sections disciplinaires une connaissance du domaine juridique est appréciable. Une formation juridique est appréciée mais elle n'est pas du tout impérative. Certes vous serez investis d'une mission juridictionnelle mais pour autant, l'objet de la matière disciplinaire c'est vérifier si la personne mise en cause et à qui on reproche un manquement s'est comportée comme un enseignant-chercheur normal, diligent et au vu du respect de ses obligations déontologiques ou pas ? Il en est de même pour les usagers d'ailleurs, ce sont les seules questions auxquelles vous avez à

répondre ; ce qui n'implique pas intrinsèquement un haut niveau d'expertise juridique, même si apprécié.

En revanche trois autres qualités sont requises ;

-la première est **la disponibilité** ; un petit le bilan fait avant cette séance montre que pour la section disciplinaire des enseignants-chercheurs, depuis 2013, on a, en moyenne, 1 dossier par an, alors que 2018 e été exceptionnelle, on en a eu 3. En fait c'est assez peu. Le délai moyen d'un traitement de dossier dans la section pour les enseignants est de 4 mois entre la saisine de la section par le Président de l'établissement et le rendu du jugement. Par contre pour les usagers, en moyenne, il y a à peu près d'une soixantaine de dossiers par an, cela peut aller jusqu'à 80 dossiers pour certaines années. Le délai moyen de traitement est de un mois. En suivant, pour les deux sections, rigoureusement, la même procédure avec une phase d'instruction et une phase de jugement. Ce qui implique de la part des membres de la section, d'être disponible pour étudier les pièces du dossier, pour mener l'instruction correctement et surtout être présent lors des 2 audiences d'instruction et de jugement parce qu'il y a des quorums impératifs à respecter. S'ils ne sont pas atteints, la section ne peut pas se réunir et ne peut pas délibérer et nous pouvons difficilement nous le permettre, surtout pour les usagers.

Les 2 autres vertus de sagesse dont on attend que vous soyez parés, sont :

-**l'impartialité** ; de plus en plus souvent les personnes mises en cause, qu'elles soient enseignants-chercheurs ou usagers remettent en cause la partialité des membres de la section disciplinaire ; il faut avoir la sagesse quand on est investi dans le dossier de savoir quand il y a un éventuel conflit d'intérêt et de se retirer de la section disciplinaire en tout cas pour un dossier particulier si c'est nécessaire, sinon c'est toute la section qui est invalidée.

-**la confidentialité** ; on a eu aussi des difficultés sur les sections disciplinaires, tout ce qui se dit en section, toutes les pièces, tous les éléments connus à l'occasion des sections disciplinaires sont couverts par le secret. Il ne faut pas communiquer, ni à partir du moment où vous êtes saisis, ni au moment de l'instruction, ni même après que la sanction soit rendue. Les opinions restent dans le secret de la salle de délibération et les pièces ne doivent pas être communiquées.

Bien sûr vous êtes déjà tous parés de ces vertus là ; ce sont les vertus qu'on défend tous en tant qu'agent de l'établissement, mais il y a un point d'acuité particulier à avoir sur ces éléments. J'espère ne pas vous avoir effrayé par rapport à la masse de dossiers à traiter, j'espère avoir susciter l'intérêt. Pour ceux d'entre vous qui n'aurait jamais participé à une section disciplinaire et qui y sont un peu réticent, une formation spécifique est prévue une fois l'élection des membres achevée. Par ailleurs, les textes prévoient que les membres d'une section, puissent être également membres dans l'autre, donc on peut faire d'une pierre, 2 coups ; vous pouvez être intéressé uniquement pour la section enseignant et uniquement pour la section usagers ou pour les 2. Je vous remercie de votre écoute. »

*Echanges :*

*On est littéralement jugé par ses pairs, par exemple les professeurs d'université assimilés, ne sont jugés que par des professeurs d'université assimilés, toutefois, les maîtres de conférence sont jugés par des maîtres de conférence mais aussi des enseignants-chercheurs ou autres et ainsi de suite ; toutes ces règles-là sont prévues par le code de l'éducation.*

*Le retrait de la section disciplinaire se fait par exemple pour 1 dossier particulier, en cas de conflit personnel positif ou négatif.*

*Le disciplinaire, typiquement est délié du pénal ; souvent les infractions disciplinaires sont assez proches du droit pénal, par exemple le bizutage, le plagiat, il y a des infractions vues par le code pénal qui peuvent tout à fait faire l'objet d'une procédure pénale distincte de la sanction disciplinaire et d'ailleurs si le juge pénal condamne et que la section disciplinaire relaxe, pas de problème et vice et versa ; les juridictions peuvent être saisies en même temps ou séparément et rendre des décisions différentes.*

*Un exemple de procédure à l'encontre d'un usager, la plus courante ; la fraude pendant un partiel. Il faut établir un PV, les personnels en surveillance d'examen y notent les éléments qui constituent l'infraction, recueillent des éléments de preuve. Tout est transmis au service de la scolarité qui transmet au directeur administratif de composante ou d'EUR, qui transmet au Président d'université qui saisit la section disciplinaire.*

*Donc en d'autre terme, dans cet exemple c'est un peu structuré, mais concrètement, dès que l'on note un évènement qui semble relever du disciplinaire, quiconque peut en faire part au président de l'établissement qui saisira ou pas au vu des pièces reçues, la section disciplinaire. La décision du Président n'est pas contestable.*

M. Brisswalter remercie grandement Laetitia Bernardini et Audrey Bouchet.

Plus rien ne reste à délibérer, la séance est levée à 16H30.

Université Côte d'Azur  
Le Président  
  
Jeanick BRISSWALTER

